

nationaal programma groningen

Vastgesteld verslag Algemeen Bestuur Nationaal Programma Groningen

Datum: 11 mei 2026

Tijd: 16:00-18:00 uur

Locatie: Huis van Cultuur en Bestuur Hoogezand (Aletta Jacobskamer)

Aanwezig:

Chris Fonteijn - onafhankelijk voorzitter

Henriëtte ten Berge - ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Susan Top - provincie Groningen (aanwezig t/m agendapunt 9)

Erik Jan Bennema - provincie Groningen (t/m halverwege agendapunt 5)

Erica van Lente - gemeente Midden-Groningen

Roelien Kamminga - gemeente Groningen (t/m halverwege agendapunt 5)

Cora-Yfke Sikkema - gemeente Oldambt

Hans Broekhuizen - gemeente Het Hogeland

Annalies Usmany-Dallinga - gemeente Eemsdelta (aanwezig t/m agendapunt 5)

Jouke de Vries - uit het midden van de kennisinstellingen

Frans Keurentjes - uit het midden van de agrarische sector

Matthieu van Olffen - uit het midden van de woningcorporaties

Frans Musters – Groninger Gasberaad

Anita Winter - uit het midden van het bedrijfsleven

Bas Wallis de Vries - uit het midden van de zorginstellingen

Sten Wennink – uit het midden van de havens

Nienke Baars - Nationaal Programma Groningen

Gert-Jan Swaving - Nationaal Programma Groningen

Marloes van der Meij-Hingstman - Nationaal Programma Groningen

Anna Weijer - Nationaal Programma Groningen

Johannes Boshuizen – provincie Groningen (gast – agendapunt 2)

Peter Nicolai – consortium monitoring en evaluatie (gast – agendapunt 3)

Mariëlle Gebben – consortium monitoring en evaluatie (gast – agendapunt 3)

Eva Meesterberends – Nationaal Programma Groningen (gast – agendapunt 3 en 4)

Nr.	Agendapunt
1.	Opening, vaststelling agenda De voorzitter meldt dat Erik Jan Bennema en Roelien Kamminga tot 17:30 uur aanwezig zijn.
2.	Uitvoeringsprogramma Vrijetijdseconomie Johannes Boshuizen (programmamanager provincie) gaf een toelichting op het uitvoeringsprogramma Vrijetijdseconomie. Sheets van de presentatie worden na afloop van de vergadering gedeeld met het bestuur.

nationaal programma groningen

	Vanuit het bestuur zijn de volgende aandachtspunten meegegeven: - Volgorde der dingen lijkt ingewikkeld. Bijvoorbeeld met betrekking tot de Westpier: moet er eerst een ferry komen, of faciliteiten voor toeristen? Hoe doorbreken we kip-ei situaties? - Richten op wandeltoerisme is kansrijk in Groningen. - Hospitality zou meer vanzelfsprekend moeten worden in Groningen. - Het is nodig om keuzes te maken, wat doe je en waar? Voor congressen is een ander aanbod nodig dan voor toeristen. - Afstanden in Groningen wordt door toeristen minder vaak als belemmerend ervaren. - Groningen heeft een (of meer) Unique Selling Point(s) nodig om zich te kunnen onderscheiden, wat is het verhaal van Groningen? - Richt je ook op eigen inwoners, niet alleen toeristen. - Er is een groeiende behoefte aan overnachtingsplekken voor campers. Hierop is aangegeven dat wandelen onderdeel is van de lijnen waar het programma zich op richt. Met betrekking tot keuzes, geldt dat per gebied kansen in kaart worden gebracht. Als het gaat om Unique Selling Point(s), blijkt uit onderzoek dat dit verschilt per gebied en dat er op dit moment wordt gewerkt aan een verhaal van Groningen door marketingorganisatie Groningen & Partners. Verder richt het programma zich niet alleen op toeristen, maar is het aanbod juist grotendeels bedoeld voor eigen inwoners. Er is echter meer massa nodig om omzet te creëren en daarmee het aanbod te kunnen behouden.
3.	Presentatie Tussentijdse evaluatie Peter Nicolai en Mariëlle Gebben van het consortium gaven een korte toelichting op de tussentijdse evaluatie. Uit die toelichting blijkt dat er sinds 2019 met Nationaal Programma Groningen veel energie en samenwerkingsverbanden zijn ontstaan, die verder reiken dan het nationaal programma alleen. Tegelijkertijd is er nog een inhaalslag ten opzichte van de rest van Nederland nodig om de ambities uit het programmakader te behalen. Daarbij is benadrukt dat de ambities die het bestuur heeft gesteld erg groot zijn, wat maakt dat er sprake is van een forse meetlat. Er wordt veel van de doelmatigheid en doeltreffendheid van het programma gevraagd. Het consortium concludeert dat er meer samenhang, synergie, hefboomwerking en structurele verankering van het lerend effect van het programma nodig is om die hoge ambities te realiseren. Vanuit het bestuur is hierop gereageerd: - De toelichting van het consortium heeft een positievere toon dan wordt gelezen in het rapport. - Het bestuur heeft grote ambities vastgelegd in het programmakader en tegelijkertijd bewust gekozen voor een systeem met trekkingsrechten en veel lokale inzet. In hoeverre is het realistisch om te verwachten dat met deze systematiek de ambities behaald worden? - Wordt er door de hanteerde methodiek wel voldoende gewicht gegeven aan de betekenis van de projecten voor inwoners? - Zonder Nationaal Programma Groningen was de situatie in Groningen minder gunstig geweest.

	- De evaluatie biedt waardevolle aanknopingspunten voor de Economische Agenda en Sociale Agenda. - Een belangrijke les voor Nationaal Programma Groningen is dat het vertellen over projecten belangrijk is. In reactie hierop is door het consortium aangegeven zij in interviews vaak hoorden dat een project er zonder Nationaal Programma Groningen niet was geweest. Nationaal Programma Groningen is enerzijds bedoeld om iets te betekenen voor de inwoners, anderzijds om grote ambities te realiseren. De monitor en evaluatie richt zich met name op die ambities. Dat is ook vastgelegd door het bestuur, in het normenkader voor de onderzoeken. Betekenis voor inwoners is namelijk minder sterk verankerd in het programmakader wat maakt dat toetsing hieraan ingewikkeld is. Het consortium heeft die tweestrijd bij het uitvoeren van de evaluatie ook als lastig ervaren. Daarnaast is van belang te realiseren dat bottom-up project niet per definitie minder impact op de ambities hebben, zolang ze ook opgeschaald worden.
	Ter besluitvorming
4.	Tussentijdse evaluatie Het bestuur heeft gereflecteerd op de tussentijdse evaluatie en het advies van de onafhankelijke beoordelingscommissie. Dat advies is gebaseerd op ervaring van de commissie met het beoordelen van projecten en de bevindingen uit de tussentijdse evaluatie. NB: In 2022 bracht de commissie ook een advies uit aan het bestuur over in hoeverre het nationaal programma met de gehonoreerde projecten op de goede weg is om de ambities waar te maken. Het bestuur hecht waarde aan een goede aanbiedingsbrief bij het rapport. Elementen die daarin een plek moeten krijgen: - Het bestuur van Nationaal Programma Groningen is trots op wat er de afgelopen jaren met het programma is bereikt. - Ook is het bestuur vanaf het begin ambitieus geweest. Ambitieuzer dan wat wellicht redelijkerwijs met 1,15 miljard binnen 10 jaar bereikt zou kunnen worden. - De lokale en bottom-up inzet vanuit Nationaal Programma Groningen vormt een basis voor vervolgstappen in regionale en nationale samenwerking, onder andere via de perspectiefagenda's van Nij Begun. - Het bestuur gaat de komende tijd aan de slag met bevindingen en adviezen uit de evaluatie. Vanuit het bestuur is opgemerkt dat interessant is om inzichtelijk te hebben wat de impact van projecten voor inwoners van Groningen is. De programmadirecteur heeft toegelicht dat daarover is gesproken met het consortium, dat indicatoren die dit meten zoals vertrouwen en tevredenheid met de leefomgeving, in de regel heel weinig veranderen. Dergelijke effecten zijn daarom lastig kwantitatief vast te stellen. Kwalitatief kan wel goed, door de verhalen op te halen. Ook is gevraagd naar de wijze waarop het advies van de beoordelingscommissie en de tussentijdse evaluatie zich tot elkaar verhouden. De beoordelingscommissie heeft op basis van eigen ervaringen en data uit de tussenevaluatie een advies geformuleerd. Over de wijze waarop

	het bestuur aan de slag gaat met de bevindingen uit de evaluatie en het advies van de commissie gaat het bestuur een volgende vergadering in gesprek, op basis van een voorstel van het programmabureau en de coördinatiegroep. Er is afgesproken dat Chris Fonteijn, Cora-Yfke Sikkema en Bas Wallis de Vries een achtergrondgesprek voeren met RTV Noord en Dagblad van het Noorden. Deze bestuursleden stellen ook het persbericht en de aanbiedingsbrief vast. <u>Besluiten:</u> - Het bestuur besluit dat het consortium met het opgeleverde rapport heeft voldaan aan de opdracht om een tussentijdse evaluatie uit te voeren. - Het bestuur stemt in met het publiceren van de tussentijdse evaluatie en het aanbieden van de evaluatie aan de minister en colleges van provincie en gemeenten - Het bestuur stemt in met het ter informatie versturen van de tussentijdse evaluatie aan de kwartiermakers van de Sociale- en Economische Agenda. - Chris Fonteijn, Cora-Yfke Sikkema en Bas Wallis de Vries worden gemandateerd om de aanbiedingsbrief en het persbericht vast te stellen. - Het bestuur vraagt het programmabureau en de coördinatiegroep om te komen met een voorstel hoe invulling te geven aan vervolgacties n.a.v. bevindingen uit de tussentijdse evaluatie.
5.	Voorstel indexeringsmiddelen 31 mln. Op 2 februari 2026 is kenbaar gemaakt dat er meer geld voor Nationaal Programma Groningen beschikbaar is dan gedacht. Dat komt omdat een (voor het programmabureau niet zichtbare) post op de begroting bij het Ministerie van Financiën is geïndexeerd. Er was tot voor kort alleen inzicht in de begrotingspost bij BZK, waarvan de indexeringsmiddelen zijn doorgevoerd op alle onverplichte trekkingsrechten. Dat betekent dat er ongeveer 31 mln. euro aanvullend beschikbaar is. De afgelopen tijd is ambtelijk met provincie en gemeenten gewerkt aan een voorstel. Dit heeft geleid tot drie scenario's voor de inzet van de indexeringsmiddelen. Het betreft de volgende scenario's: 1. Verdelen over trekkingsrechten zoals ook met eerder indexeringsgeld is gedaan. 2. Inzetten op een zeer beperkt aantal grote projecten. Dan kan gedacht worden aan een baanbreker of een thema dat achterblijft volgens monitor. 3. Een combinatie van bovenstaande: ➢ Een deel verdelen over trekkingsrechten ➢ Het andere deel besteden aan een zeer beperkt aantal grote projecten. Met betrekking tot scenario 2 en 3 is bureau Rebel gevraagd om ter illustratie een inventarisatie uit te voeren. Bij provincie, gemeenten en het programmabureau is opgehaald waar een aanvullende behoefte (knelpunten/kansen) ligt en waar een eventuele bijdrage uit de indexeringsmiddelen aan kan bijdragen. Op vrijdag 8 mei 2026 ontving het bestuur van Nationaal Programma Groningen van wethouders van de vijf aardbevingsgemeenten. In deze brief wordt gevraagd om de 31,8 mln.

indexeringsmiddelen én 18,3 mln. uit het “vierde kwart” (i.e. trekkingsrecht van de provincie) te reserveren voor inpassingskosten. Daarmee zou uitvoering gegeven kunnen worden aan de Bestuurlijke Afspraken versterking Groningen d.d. 6 november 2020.

De voorzitter start met een eigen reflectie op het voorstel in deze brief. De voorzitter begrijpt dat gemeenten onvoldoende middelen hebben om de inpassingskosten te dekken. Het is evident dat daar een oplossing voor gevonden moet worden. De voorzitter vindt om de volgende redenen niet zuiver om die kosten te dekken uit middelen van Nationaal Programma Groningen:

- In de Bestuurlijke Afspraken versterking Groningen d.d. 20 november 2020 staat weliswaar dat er 50 mln. uit het budget van Nationaal Programma Groningen voor inpassingskosten gereserveerd zou moeten worden, echter is deze afspraak gemaakt zonder dat het bestuur van Nationaal Programma Groningen hiervan op de hoogte was, of naderhand van op de hoogte is gesteld.
- Met het besteden van middelen aan inpassingskosten wordt geen impact op de doelstellingen van Nationaal Programma Groningen, zoals vastgesteld door raden en Staten, verwacht. Het is dan ook zeer voorstelbaar dat de beoordelingscommissie (die toetst aan het programmakader) projecten die gericht zijn op inpassingskosten zou voorzien van een negatief advies.
- Er is een bewuste keuze gemaakt om de geldstromen voor versterking en perspectief uit elkaar te trekken, gelet op het feit dat de gevoelde urgentie en aansprakelijkheidssituatie van beide onderwerpen verschillend is. Schade en versterking spelen in het nu, toekomstperspectief kent grotendeels een langere termijn.

Vanuit de gemeente Eemsdelta is benadrukt dat dit onderwerp nu echt bestuurlijke aandacht verdient, die het tot op heden niet heeft gehad. De andere gemeentelijke overheidsleden van het bestuur sluiten zich aan bij het feit dat het dekken van de inpassingskosten voor gemeenten een groot probleem is waar een oplossing voor gevonden moet worden. Zij wijzen ook op het feit dat de wijze waarop de Bestuurlijke Afspraken geduïd moeten worden ruimte voor interpretatie laat. Het is denkbaar dat met inpassingskosten niet alleen werd bedoeld op kosten die gemoeid zijn met aanpassingen van het gebied rondom versterkte panden zodat het gebied weer veilig en bruikbaar is. Maar dat het ook gaat om ingrepen die het gebied een extra impuls geven nu het toch door de versterking wordt aangepast, zoals leefbaarheid en groen. En op dat vlak hebben gemeenten met Nationaal Programma Groningen middelen het nodige gedaan. Dit zou betekenen dat al wel aan de Bestuurlijke Afspraken is voldaan.

De provinciale- en maatschappelijke bestuursleden zijn niet te spreken over het voorstel om inpassingskosten te dekken uit het budget van Nationaal Programma Groningen. Zij zijn van mening dat het niet zuiver is om uitvoering te geven aan een afspraak tussen Rijk en regio, waar Nationaal Programma Groningen niet bij betrokken en van op de hoogte was. Wel erkennen zij het feit dat de kosten gedekt moeten worden, maar dan vanuit het versterkingsbudget in lijn met de afspraak uit Nij Begun: “koste wat het kost en zo lang als het duurt”.

Het Rijk deelt de verwondering maar is, vanuit de veronderstelling dat de bestuurlijke afspraken zijn gemaakt tussen Rijk, regio en Nationaal Programma Groningen, van mening dat het dekken van inpassingskosten een goede bestemming is voor de indexeringsmiddelen die nu beschikbaar zijn gekomen. Vanuit het Rijk is met de voorjaarsnota 50 mln. extra beschikbaar gesteld voor

	inpassingskosten en stelt dat daarmee de grens van budgettaire mogelijkheden voor het Rijk op dit vlak is bereikt. Er is afgesproken dat het programmabureau onderzoekt hoe de Bestuurlijke Afspraken van 2020 bedoeld waren, door te spreken met twee directeurs van de provincie Groningen en gemeente Groningen die destijds betrokken waren. Vervolgens zal het bestuur tijdens de vergadering van 26 juni 2026 een besluit nemen. Als het nodig is zal daarbij worden gestemd, waarbij een meerderheid in beide geledingen (overheidsleden en maatschappelijke leden) vereist is. Dit lijkt, gelet op de standpunten die tijdens deze vergadering zijn gedeeld, niet aan de orde. In dat geval zal alsnog gesproken worden over het voorstel voor besteding van de indexeringsmiddelen, aan de hand van drie scenario's. Overigens is vanuit Midden-Groningen verzocht om in de inventarisatie van Rebel aan te passen dat de gemeente Midden-Groningen te maken heeft met tekorten, waardoor extra middelen voor lopende projecten gewenst zijn. <u>Besluiten:</u> - Het programmabureau gaat aan de hand van gesprekken met twee directeurs van de provincie en gemeente Groningen na hoe de Bestuurlijke Afspraken uit 2020 geïndexed moeten worden. - Het bestuur besluit op 26 juni 2026 over het voorstel om middelen uit Nationaal Programma Groningen te benutten voor het dekken van inpassingskosten. - Het bestuur bespreekt op 26 juni 2026 ook het oorspronkelijke voorstel voor de inzet van de indexeringsmiddelen.
6.	Looptijd Nationaal Programma Groningen Het programmabureau heeft in samenwerking met het Rijk en de provincie Groningen de vraagstukken verkend die spelen ten aanzien van de einde looptijd van Nationaal Programma Groningen. Op 12 mei 2025 en 17 november 2025 is het bestuur geïnformeerd over de stand van zaken van deze vraagstukken. Het bestuur is gevraagd in een aantal besluiten te nemen met betrekking tot de looptijd. <u>Besluiten:</u> - Het bestuur stemt in met een verlenging van de looptijd van de bestuursovereenkomst tot eind 2033, en geeft het programmabureau de opdracht om hiervoor een wijzigingsvoorstel voor te bereiden. - Het bestuur besluit de provincie middels een brief te verzoeken om de facilitering van het programmabureau (zoals HR, ICT, financiën en juridische ondersteuning) onder dezelfde condities als beschreven in de aanvullende bestuursovereenkomst te verlengen tot eind 2033. - Het bestuur geeft het programmabureau de opdracht om vast te stellen voor welke projecten de huidige SPUK-einddata te kort zijn, en het Rijk te vragen deze termijnen te verlengen tot uiterlijk 31-12-2032.

	- Het bestuur geeft het programmabureau de opdracht om de gevolgen voor capaciteit en kosten van de verlenging inzichtelijk te maken en deze te verwerken in een sluitende meerjarenbegroting tot en met 2033.
7.	Bestuurlijke verantwoordelijkheden Op 2 februari 2026 heeft het AB gesproken over de bestuurlijke verantwoordelijkheden nu en in de toekomst. Dit is besproken aan de hand van een notitie waarin taken en bevoegdheden van het bestuur inzichtelijk zijn gemaakt en in beeld is gebracht waar bestuurlijke verantwoordelijkheden belegd kunnen worden. Het AB herkende dit beeld. Wel was behoefte aan meer duiding, zodat de vraag “wat heeft het bestuur nog te besturen in de resterende programmaperiode” concreter beantwoord kan worden. Daarnaast heeft het bestuur opdracht gegeven om, zodra er inzicht is in de uitvoeringsstructuur van de perspectiefagenda’s met een voorstel voor vereenvoudiging van de bestuurlijke structuur te komen en daartoe de benodigde voorbereidingen te treffen. Er lag een notitie voor waarin in beeld is gebracht wat er nog te besturen is in de resterende programmaperiode en welke scenario’s voor de invulling van een vereenvoudiging van de bestuurlijke structuur er zijn. De maatschappelijke bestuursleden hechten er waarde aan dat hun betrokkenheid ook in een nieuwe bestuurlijke structuur geborgd is i.v.m. het andere perspectief dat deze bestuursleden kunnen bieden. Mogelijk is dit in samenhang te beschouwen met de inrichting van de structuur van de Economische Agenda en de feitelijk overblijvende bestuurstaken bij het programma. Er is afgesproken om de volgende scenario’s uit te werken: 1. Bestuur Nationaal Programma Groningen in stand houden gedurende de verlengde looptijd, met afnemende vergaderfrequentie. 2. De bestuursleden die ook onderdeel worden van de GR van de perspectiefagenda’s mandateren om besluiten te nemen over Nationaal Programma Groningen. <u>Besluit:</u> - Het bestuur geeft het programmabureau de opdracht om scenario 1 en 2 uit te werken en deze uitwerking voor te leggen aan het bestuur.
8.	Burgerhart De totstandkoming van Toukomstproject Burgerhart kent een lange geschiedenis. Uiteindelijk heeft het geresulteerd in een negatief advies van de onafhankelijke beoordelingscommissie op het aangepaste projectvoorstel. Om verschillende redenen wordt voorgesteld om gemotiveerd af te wijken van het advies van de beoordelingscommissie en het project alsnog goed te keuren. Het bestuur is van mening dat de beoordelingscommissie het project, conform haar opdracht om te toetsen aan het programmakader, inhoudelijk op de juiste wijze heeft beoordeeld. Tegelijkertijd ziet het bestuur in de motivering zoals opgenomen in de notitie aanleiding om af te wijken van het advies van de commissie. Het bestuur is om de volgende redenen van mening dat het legitiem is om af te wijken van het advies van de beoordelingscommissie: - Het plaatsen van AED’s valt weliswaar onder gemeentelijk beleid, maar in de praktijk blijkt dat de gemeenten niet meer (kunnen) doen dan sporadisch subsidie aan te bieden voor

	aanschaf van een AED. De beschikbaarheid van AED's en getrainde burgerhulpverleners is hierdoor volledig afhankelijk van de vrijwillige inzet van burger en organisaties. Dit leidt op veel plekken tot witte vlekken. De gemeenten missen de capaciteit (niet alleen financieel maar vooral ook in beschikbare tijd) en kennis om hier voor verbetering te zorgen. In een eerder stadium zijn om die reden gemeenten afgehaakt. - De Hartstichting kreeg in het najaar van 2021 geld van de Vriendenloterij om op witte vlekken in Nederland AED's op te hangen. Zij hebben Groningen hierin niet meegenomen omdat zij hadden meegekregen dat er voor AED's geld gereserveerd was bij Nationaal Programma Groningen. - Het Toukomstpanel hecht grote waarde aan het project. Zij vinden het belangrijk dat dit project doorgaat omdat het heel direct levens van Groningers kan redden. - Eén van de aanbevelingen uit de tussentijdse evaluatie is te focussen op onderwerpen waar nog impact gemaakt kan worden. Uit de laatste monitor blijkt dat o.a. sociale cohesie en gezondheid domeinen zijn waar nog een inhaalslag te maken is. Dit project draagt daar wel aan bij, ook al is het niet in die mate dat het daarmee voldoet aan het programmakader. - Uit de Toukomstevaluatie is gebleken dat de wijze waarop Toukomst is ingericht er soms toe heeft geleid dat initiatiefnemers andere verwachtingen hadden. Niet doorgaan met het project, terwijl de VRG er al de nodige tijd en aandacht aan heeft besteed in samenwerking met de community die in ontwikkeling is op dit thema, raakt daar aan. Daardoor staat er nu een capabel consortium klaar met een uitvoeringsgereed plan waarin de feedback uit het verleden nadrukkelijk is meegenomen. Het bestuur is van mening dat deze overwegingen enkel van toepassing zijn op dit specifieke project. De meeste Toukomstprojecten zijn al door de beoordelingscommissie getoetst en voldoen aan het programmakader. Voortijdig gestopte projecten zijn niet vergelijkbaar met dit project. Een zeer beperkt aantal projecten mag nog een aanvraag doen. Wat Burgerhart kenmerkt, is dat het ten eerste uitvoeringsgereed is en dat er ten tweede geen afhankelijkheid is van andere grote investerende partijen. Dit in tegenstelling tot Toukomst-projecten die nog moeten aanvragen. <u>Besluiten:</u> - Het bestuur besluit om af te wijken van het advies van de onafhankelijke beoordelingscommissie en daarmee goedkeuring te geven aan het project Burgerhart. - Het bestuur kent € 960.000,- toe aan het project Burgerhart.
9.	Adviezen beoordelingscommissie Op 31 maart 2026 heeft de onafhankelijke beoordelingscommissie projecten beoordeeld. De adviezen lagen ter besluitvorming voor. <u>Besluiten:</u> - Het bestuur stemt in met de volgende projectvoorstellen op basis van de adviezen van de onafhankelijke beoordelingscommissie: ➤ Twee projecten van de gemeente Groningen: 1. Een doorwaadbaar Damsterdiep (G36)* 2. Stad en rivier verbonden (G37)*

	* Met dien verstande dat nog aan de voorwaarden wordt voldaan, waarvan de afhandeling is gemandateerd aan de programmadirecteur.
10.	Verslagen AB 2 februari 2026 schriftelijke ronde 26 februari 2026 De verslagen van het AB op 2 februari 2026 en 26 februari 2026 lagen ter vaststelling voor. <u>Besluiten:</u> - Het bestuur stelt het verslag van de vergadering op 2 februari 2026 vast, met dien verstande dat Sten Wennink wordt toegevoegd aan het overzicht met aanwezigen. - Het bestuur stelt het verslag van de schriftelijke ronde op 26 februari 2026 vast.
	Ter informatie
11.	Mededelingen a. Stand van zaken Economische Agenda en Sociale Agenda <i>Sociale Agenda</i> De bestuurlijke trekker van de Sociale Agenda meldt dat de uitvoeringsfase op gang komt en dat de kwartiermaker een andere functie heeft. Er wordt voor de nog beperkte resterende kwartiermakersfase geen nieuwe kwartiermaker geworven. De huidige coördinator van de agenda is benoemd als directeur. <i>Economische Agenda</i> - De voorzitter meldt dat hij de afgelopen maanden gesprekken heeft gevoerd met de kwartiermaker Economische Agenda en de voorzitter van Cosun. Dit heeft geleid tot een werkgroep die zich heeft ingespannen om te komen tot een passende business case voor een eiwitfabriek. Er is echter gebleken dat het businessplan van Cosun onvoldoende passend was, waardoor een vruchtbare voortzetting van het project niet mogelijk is. De gesprekken met Cosun over mogelijke medefinanciering van de eiwitfabriek zijn daarom definitief beëindigd. Het bestuur heeft uitgesproken het jammer te vinden dat dit initiatief geen doorgang vindt. Er zijn vanuit het bestuur complimenten gemaakt voor de manier waarop actie is ondernomen om duidelijkheid te verkrijgen. - Het programmabureau gaat na of een stand van zaken over de Westpier schriftelijk kan worden gedeeld met het bestuur. b. Stand van zaken huisvesting Programmabureau Het programmabureau gaat verhuizen naar een locatie de stad Groningen. De teams die werken aan de Economische Agenda en Sociale Agenda gaan daar ook huisvesten. Planning is dat het programmabureau in de zomer verhuist naar de nieuwe locatie.
12.	Rondvraag n.v.t.
13.	Sluiting

nationaal programma gr^oningen